

---

# 神河町景気動向調査

---

2024 年 4-6 月期

神河町商工会

## 目次

|                                |       |
|--------------------------------|-------|
| I. 調査要領                        | P. 1  |
| 1. 調査目的                        | P. 1  |
| 2. 管内調査                        | P. 1  |
| II. 管内調査結果                     | P. 2  |
| 1. 売上高の状況                      | P. 2  |
| 2. 採算（経常利益）の状況                 | P. 3  |
| 3. 資金繰りの状況について                 | P. 4  |
| 4. 取引先からの資金回収について              | P. 5  |
| 5. 借入の容易さについて                  | P. 6  |
| 6. 人材について                      | P. 7  |
| 7. 従業員数（臨時・パート含む）について          | P. 8  |
| 8. 外部人材について                    | P. 9  |
| 9. 業況について                      | P. 10 |
| 10. 設備投資の実施状況について              | P. 11 |
| 11. 最も優先すべき経営上の課題について          | P. 12 |
| 12. その他、地域の景況や商工会へのご意見・ご要望について | P. 12 |
| 13. 原材料・原油価格高騰の影響について          | P. 13 |
| 14. BCP（事業継続計画）や事業継続力強化計画について  | P. 16 |
| 15. 今後望む支援策について                | P. 16 |

## I. 調査要領

### 1. 調査目的

神河町の中小・小規模事業者の景気動向について、その実態を把握すると共に、兵庫県内の情勢の違いを把握する。

### 2. 管内調査

神河町商工会管轄内の企業を対象に、アンケート調査を実施した。

(1) 対象企業数・・・40 企業

〈内訳〉

|       |      |       |
|-------|------|-------|
| 製造業   | 8 社  | (20%) |
| 建設業   | 12 社 | (30%) |
| 小売業   | 8 社  | (20%) |
| サービス業 | 12 社 | (30%) |

(2) 調査方法・・・デジタルフォーム・アンケート用紙を使用。

(3) 調査対象期間・・・2024 年 4 月から 6 月の第 1 四半期を対象とした。

### ※指標について

本報告書の DI とは「ディフュージョン・インデックス」(景気動向指数)の略で、各調査項目において増加・上昇・好転とした企業割合から、減少・低下・悪化とした企業割合を引いたものである。

## II. 管内調査結果

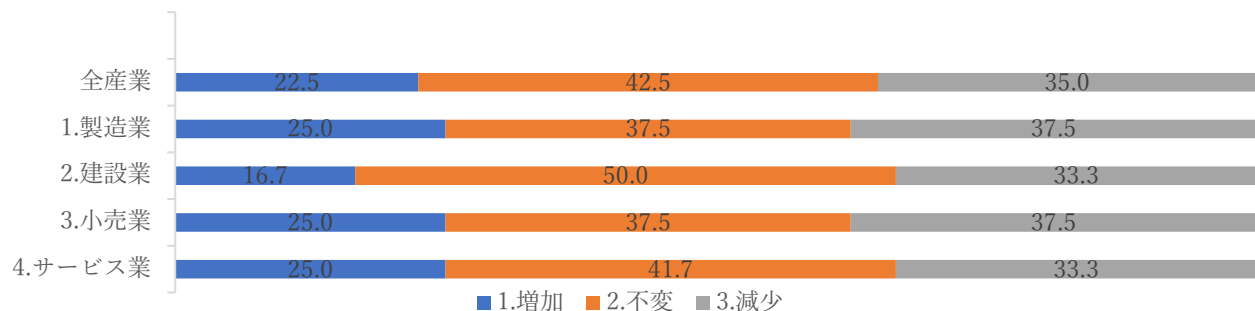
### 1. 売上高の状況

#### (1) 売上高DIについて

今期の全産業売上高DIは▲12.5であった。業種別では、製造業では▲12.5、建設業では▲16.7、小売業では▲12.5、サービス業では▲8.3であった。  
前年同期実績と比較すると小売業のみ改善がみられるが全体的に売上については厳しい状況となっている。

#### 【今期の調査結果】

| 売上       | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 今期<br>実績 | 前年同期<br>実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|----------|------------|
|          | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | 合計 | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | DI       | DI         |
| 全産業      | 9     | 17    | 14    | 40 | 22.5  | 42.5  | 35.0  | ▲ 12.5   | ▲ 10.0     |
| 1. 製造業   | 2     | 3     | 3     | 8  | 25.0  | 37.5  | 37.5  | ▲ 12.5   | 0.0        |
| 2. 建設業   | 2     | 6     | 4     | 12 | 16.7  | 50.0  | 33.3  | ▲ 16.7   | ▲ 10.0     |
| 3. 小売業   | 2     | 3     | 3     | 8  | 25.0  | 37.5  | 37.5  | ▲ 12.5   | ▲ 33.3     |
| 4. サービス業 | 3     | 5     | 4     | 12 | 25.0  | 41.7  | 33.3  | ▲ 8.3    | 8.3        |



#### (2) 売上高が増加、または減少した理由

売上高が増加（減少）したと回答した事業所 23 社のうち、約半数が主な理由を顧客数の増加（減少）とした。次に顧客当たりの取引数の増加（減少）が約 35%であった。



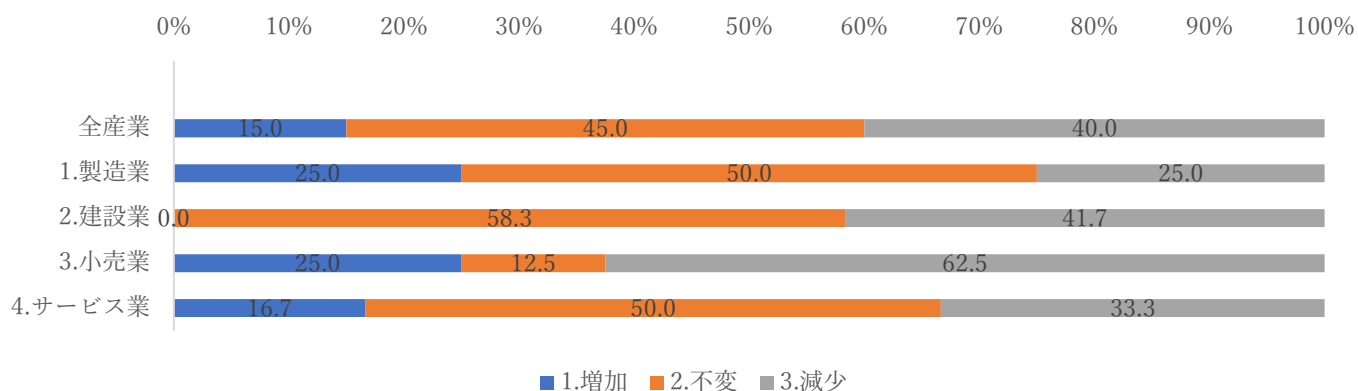
## 2. 採算（経常利益）の状況

### (1) 採算 DI について

今期の全産業採算 DI は▲25.0 であった。業種別では、製造業では 0、建設業では▲41.7、小売業では▲37.5、サービス業では▲16.7 であった。  
前年同期実績と比較すると悪化している業種もあるが、全産業では若干好転している。

#### 【今期の調査結果】

| 採算       | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町    | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | 合計 | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | DI     | DI     |
| 全産業      | 6     | 18    | 16    | 40 | 15.0  | 45.0  | 40.0  | ▲ 25.0 | ▲ 30.0 |
| 1. 製造業   | 2     | 4     | 2     | 8  | 25.0  | 50.0  | 25.0  | 0.0    | ▲ 50.0 |
| 2. 建設業   | 0     | 7     | 5     | 12 | 0.0   | 58.3  | 41.7  | ▲ 41.7 | ▲ 40.0 |
| 3. 小売業   | 2     | 1     | 5     | 8  | 25.0  | 12.5  | 62.5  | ▲ 37.5 | ▲ 41.7 |
| 4. サービス業 | 2     | 6     | 4     | 12 | 16.7  | 50.0  | 33.3  | ▲ 16.7 | 0.0    |



### (2) 経常利益の好転、または悪化した理由

経常利益が好転（悪化）したと回答した事業所 22 社のうち、約 59%が主な理由を売上高の増加（減少）とした。次に原材料仕入単価の上昇（減少）が約 27.3%であった。

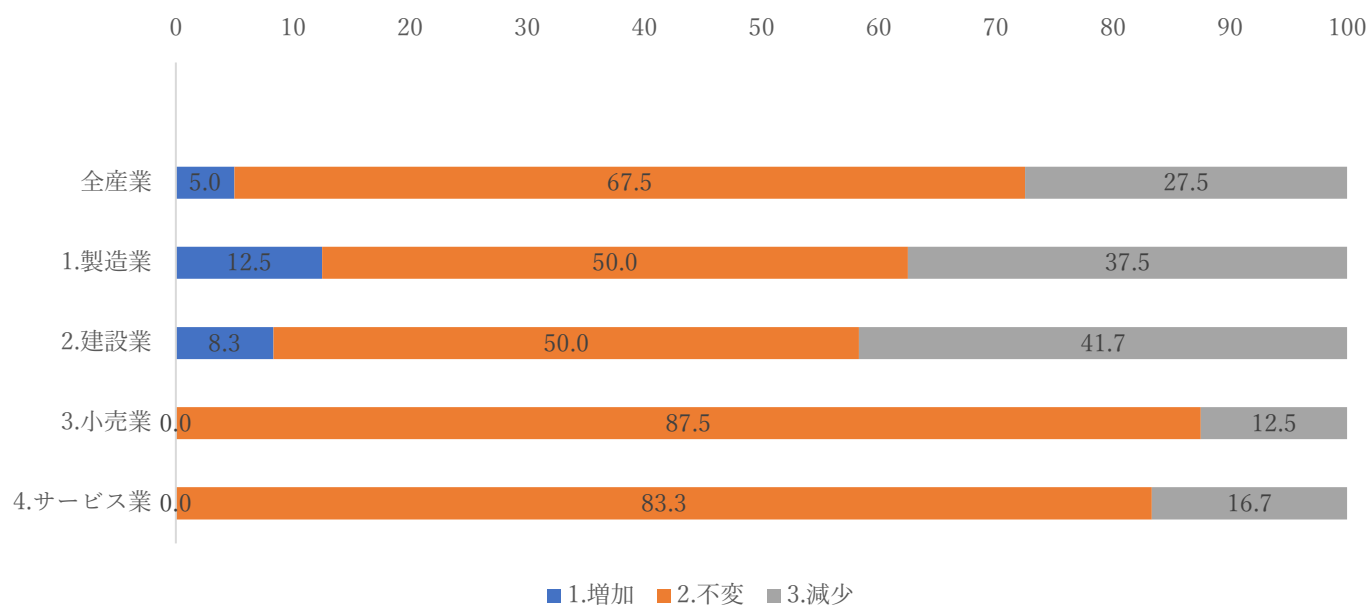


### 3. 資金繰りの状況について

今期の全産業資金繰りDIは▲22.5であった。業種別では、製造業では▲25.0、建設業では▲33.3、小売業では▲12.5、サービス業では▲16.7であった。  
前年同期実績と比較し、製造業、建設業が悪化しているが全産業では同値となった。

#### 【今期の調査結果】

| 資金繰り     | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町    | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | 合計 | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | DI     | DI     |
| 全産業      | 2     | 27    | 11    | 40 | 5.0   | 67.5  | 27.5  | ▲ 22.5 | ▲ 22.5 |
| 1. 製造業   | 1     | 4     | 3     | 8  | 12.5  | 50.0  | 37.5  | ▲ 25.0 | 0.0    |
| 2. 建設業   | 1     | 6     | 5     | 12 | 8.3   | 50.0  | 41.7  | ▲ 33.3 | ▲ 10.0 |
| 3. 小売業   | 0     | 7     | 1     | 8  | 0.0   | 87.5  | 12.5  | ▲ 12.5 | ▲ 50.0 |
| 4. サービス業 | 0     | 10    | 2     | 12 | 0.0   | 83.3  | 16.7  | ▲ 16.7 | ▲ 16.7 |

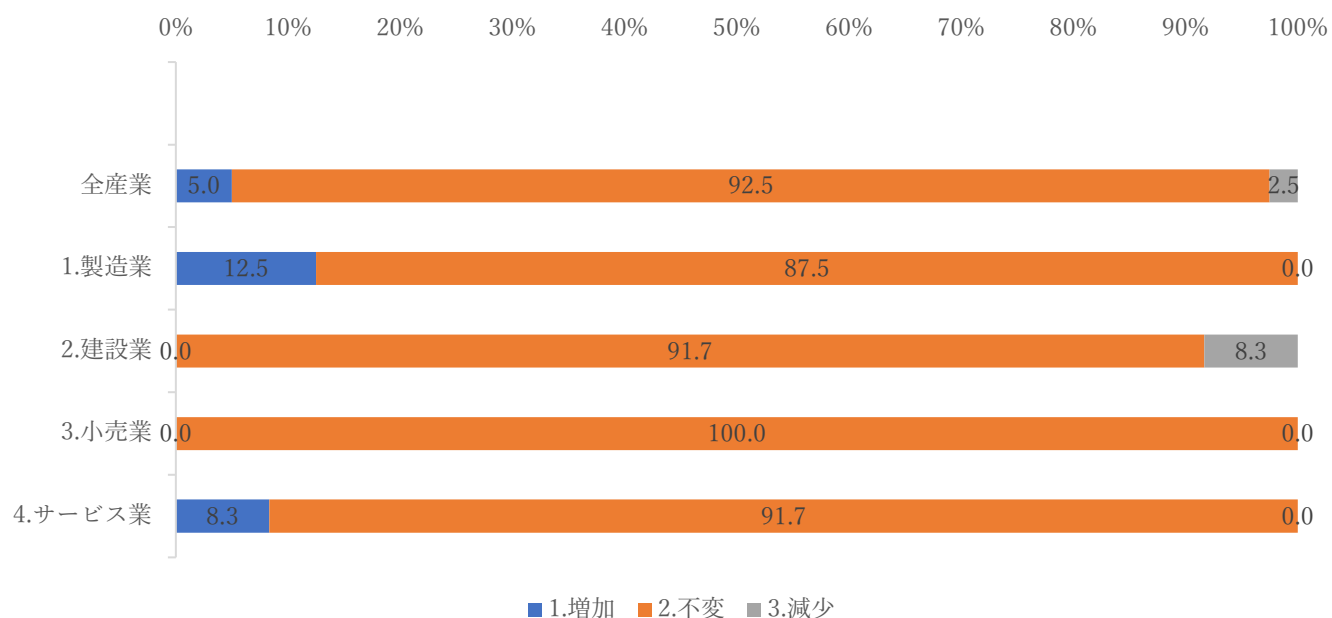


#### 4. 取引先からの資金回収について

今期の全産業取引先からの資金回収DIは2.5であった。業種別では、製造業では12.5、建設業では▲8.3、小売業では0、サービス業では8.3であった。  
前年同期実績と比較すると建設業のみ悪化しているが全体的に好転している。

#### 【今期の調査結果】

| 資金回収     | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町   | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|-------|--------|
|          | 1. 容易 | 2. 不変 | 3. 困難 | 合計 | 1. 容易 | 2. 不変 | 3. 困難 | DI    | DI     |
| 全産業      | 2     | 37    | 1     | 40 | 5.0   | 92.5  | 2.5   | 2.5   | ▲ 7.5  |
| 1. 製造業   | 1     | 7     | 0     | 8  | 12.5  | 87.5  | 0.0   | 12.5  | 0.0    |
| 2. 建設業   | 0     | 11    | 1     | 12 | 0.0   | 91.7  | 8.3   | ▲ 8.3 | 10.0   |
| 3. 小売業   | 0     | 8     | 0     | 8  | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0   | ▲ 16.7 |
| 4. サービス業 | 1     | 11    | 0     | 12 | 8.3   | 91.7  | 0.0   | 8.3   | ▲ 16.7 |

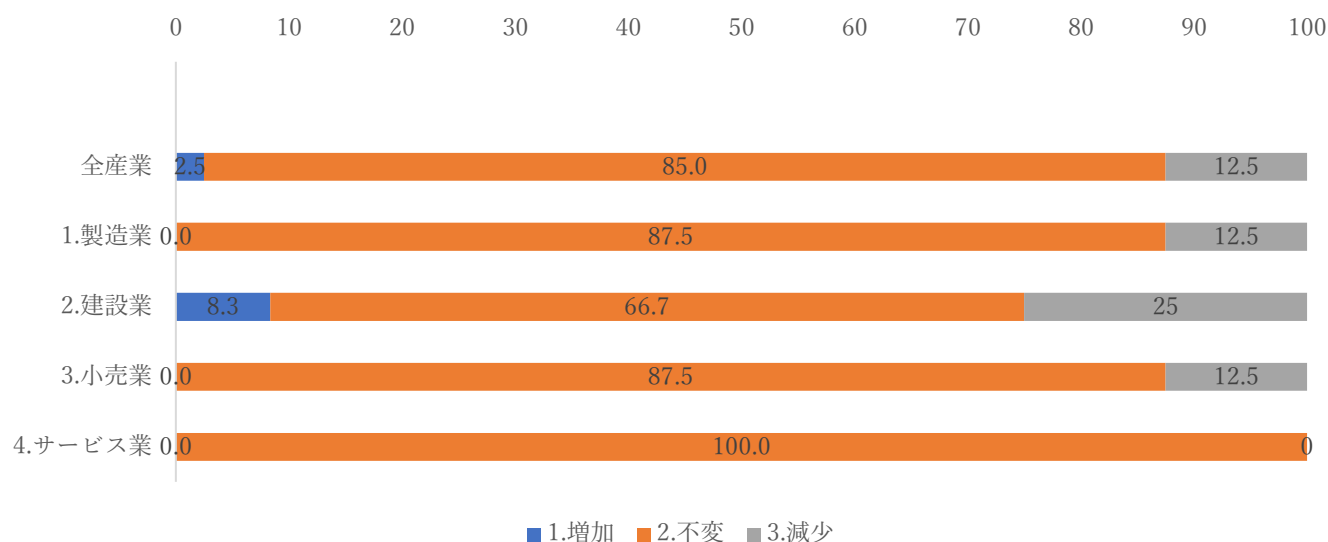


## 5. 借入の容易さについて

今期の全産業借入の容易さDIは▲10であった。業種別では、製造業では▲12.5、建設業では▲16.7、小売業では▲12.5、サービス業では0であった。

### 【今期の調査結果】

| 借入       | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町    | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | 1. 容易 | 2. 不変 | 3. 困難 | 合計 | 1. 容易 | 2. 不変 | 3. 困難 | DI     | DI     |
| 全産業      | 1     | 34    | 5     | 40 | 2.5   | 85.0  | 12.5  | ▲ 10.0 | ▲ 2.5  |
| 1. 製造業   | 0     | 7     | 1     | 8  | 0.0   | 87.5  | 12.5  | ▲ 12.5 | 0.0    |
| 2. 建設業   | 1     | 8     | 3     | 12 | 8.3   | 66.7  | 25.0  | ▲ 16.7 | 0.0    |
| 3. 小売業   | 0     | 7     | 1     | 8  | 0.0   | 87.5  | 12.5  | ▲ 12.5 | ▲ 8.3  |
| 4. サービス業 | 0     | 12    | 0     | 12 | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0    | 0.0    |



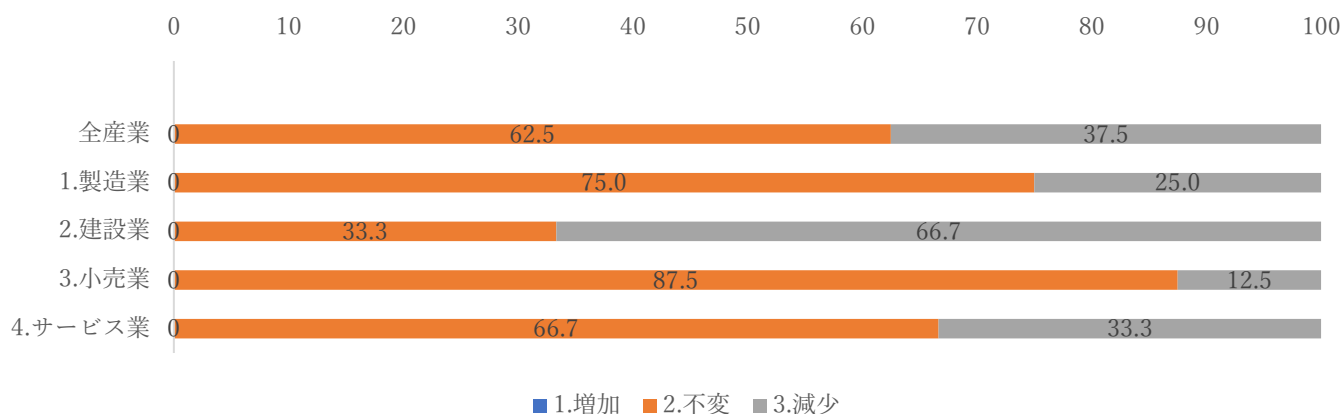


## 6. 人材について

今期の全産業人材DIは▲37.5であった。業種別では、製造業では▲25.0、建設業では▲66.7、小売業では▲12.5、サービス業では▲33.3であった。  
前年同期実績と比較すると建設業の悪化幅が大きく、全産業も悪化している。

### 【今期の調査結果】

| 人材       | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町    | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | 1. 過剰 | 2. 適正 | 3. 減少 | 合計 | 1. 過剰 | 2. 適正 | 3. 減少 | DI     | DI     |
| 全産業      | 0     | 25    | 15    | 40 | 0.0   | 62.5  | 37.5  | ▲ 37.5 | ▲ 30.0 |
| 1. 製造業   | 0     | 6     | 2     | 8  | 0.0   | 75.0  | 25.0  | ▲ 25.0 | ▲ 33.3 |
| 2. 建設業   | 0     | 4     | 8     | 12 | 0.0   | 33.3  | 66.7  | ▲ 66.7 | ▲ 30.0 |
| 3. 小売業   | 0     | 7     | 1     | 8  | 0.0   | 87.5  | 12.5  | ▲ 12.5 | ▲ 25.0 |
| 4. サービス業 | 0     | 8     | 4     | 12 | 0.0   | 66.7  | 33.3  | ▲ 33.3 | ▲ 33.3 |



### 人材が過剰、または不足の理由

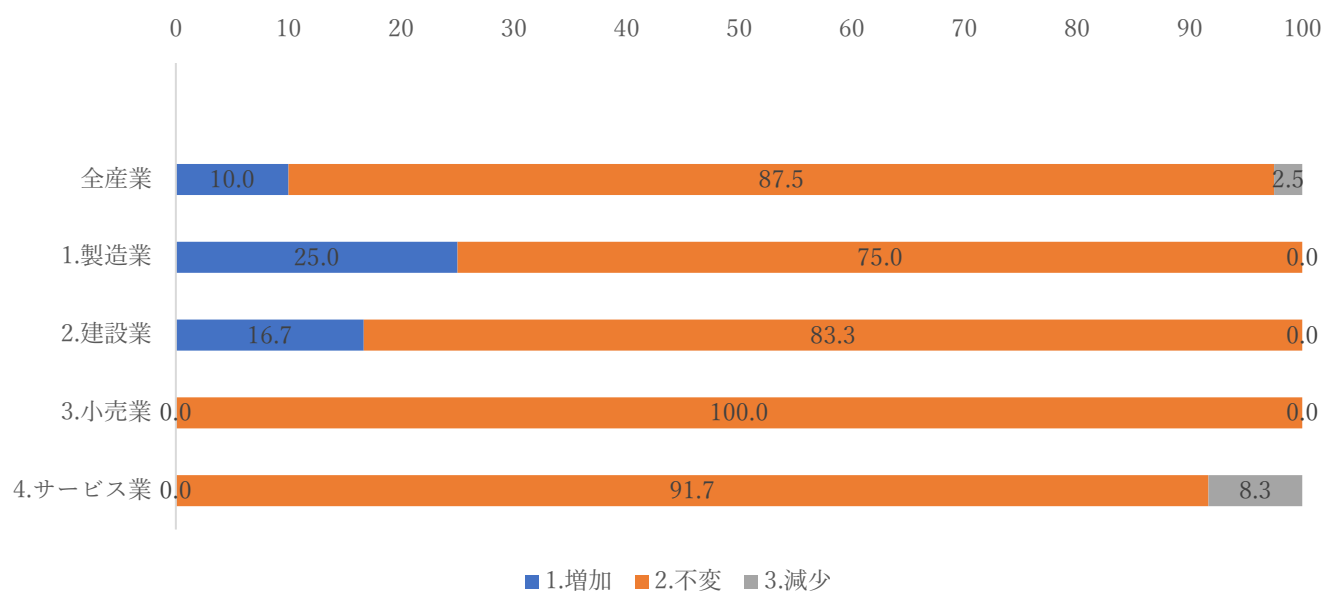
人材に過不足があると回答した事業所は14社であり、最も多かった理由は新規採用者の不足（過剰）が42.9%であった。他の項目は全て同値で14.3%であった。



## 7. 従業員数（臨時・パート含む）について

今期の全産業従業員数DIは7.5であった。業種別では、製造業では25.0、建設業では16.7、小売業では0、サービス業では▲8.3であった。  
前年同期実績と比較してサービス業のみ悪化しているが全体的には好転している。

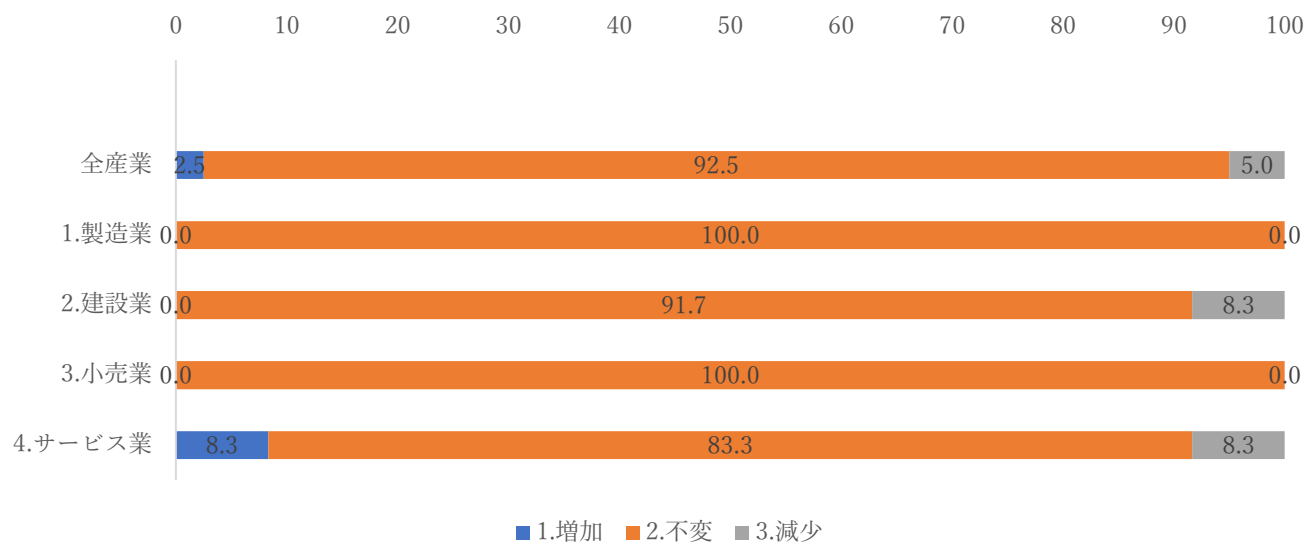
| 従業員数     | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町   | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|-------|--------|
|          | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | 合計 | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | DI    | DI     |
| 全産業      | 4     | 35    | 1     | 40 | 10.0  | 87.5  | 2.5   | 7.5   | ▲ 15.0 |
| 1. 製造業   | 2     | 6     | 0     | 8  | 25.0  | 75.0  | 0.0   | 25.0  | ▲ 16.7 |
| 2. 建設業   | 2     | 10    | 0     | 12 | 16.7  | 83.3  | 0.0   | 16.7  | 0.0    |
| 3. 小売業   | 0     | 8     | 0     | 8  | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0   | ▲ 41.7 |
| 4. サービス業 | 0     | 11    | 1     | 12 | 0.0   | 91.7  | 8.3   | ▲ 8.3 | 0.0    |



## 8. 外部人材について

今期の全産業外部人材DIは▲2.5であった。業種別では、製造業では0、建設業では▲8.3、小売業では0、サービス業では0であった。  
前年同期実績と比較してサービス業以外が悪化しており、全産業を見ても悪化している。

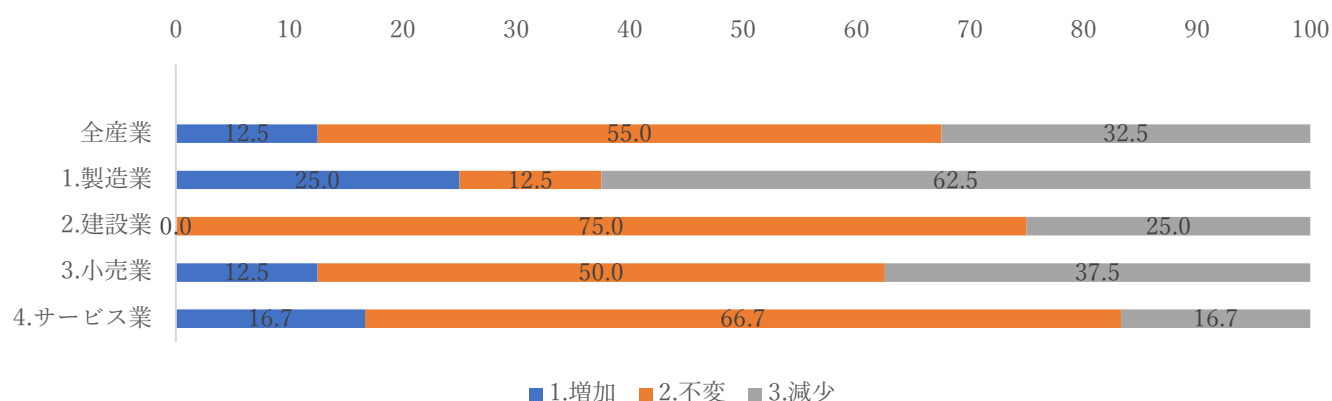
| 外部人材     | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町   | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|-------|--------|
|          | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | 合計 | 1. 増加 | 2. 不変 | 3. 減少 | DI    | DI     |
| 全産業      | 1     | 37    | 2     | 40 | 2.5   | 92.5  | 5.0   | ▲ 2.5 | 2.5    |
| 1. 製造業   | 0     | 8     | 0     | 8  | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0   | 16.7   |
| 2. 建設業   | 0     | 11    | 1     | 12 | 0.0   | 91.7  | 8.3   | ▲ 8.3 | 10.0   |
| 3. 小売業   | 0     | 8     | 0     | 8  | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0   | ▲ 8.3  |
| 4. サービス業 | 1     | 10    | 1     | 12 | 8.3   | 83.3  | 8.3   | 0.0   | 0.0    |



## 9. 業況について

今期の全産業業況DIは▲20.0であった。業種別では、製造業では▲37.5、建設業で▲25.0、小売業では▲25.0、サービス業では0であった。  
前年同期実績と比較して製造業の悪化幅が大きいが、他は好転している。

| 業況       | 企業数   |       |       |    | 構成比   |       |       | 神河町    | 前年同期実績 |
|----------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|--------|--------|
|          | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | 合計 | 1. 好転 | 2. 不変 | 3. 悪化 | DI     | DI     |
| 全産業      | 5     | 22    | 13    | 40 | 12.5  | 55.0  | 32.5  | ▲ 20.0 | ▲ 25.0 |
| 1. 製造業   | 2     | 1     | 5     | 8  | 25.0  | 12.5  | 62.5  | ▲ 37.5 | 0.0    |
| 2. 建設業   | 0     | 9     | 3     | 12 | 0.0   | 75.0  | 25.0  | ▲ 25.0 | ▲ 30.0 |
| 3. 小売業   | 1     | 4     | 3     | 8  | 12.5  | 50.0  | 37.5  | ▲ 25.0 | ▲ 41.7 |
| 4. サービス業 | 2     | 8     | 2     | 12 | 16.7  | 66.7  | 16.7  | 0.0    | ▲ 16.7 |



## 業況判断の背景について

- ・生活習慣の変化 ・コロナ後急増した取引数は為替の影響もあり ・在庫調整されている
- ・電力料、燃料関係は従前から値上がりがあったものの鋼材関係その他の補助材料の価格上昇がとまらない。今年4月からの運送問題や大手のベースアップ、円安が当社にとって大きな問題となっている。
- ・エンドユーザーに対する認知度向上効果 ・燃料費の高騰が直接影響している。
- ・職人不足 ・ここ数年変化はないが、これから10年を考えると悪化すると考える。
- ・日本全体の不況 ・お客様の購買意欲の低下。少ない売り上げが更に減って厳しい。物価が上がっているため値上げしたいが、売上を増やす為に値下げをした。

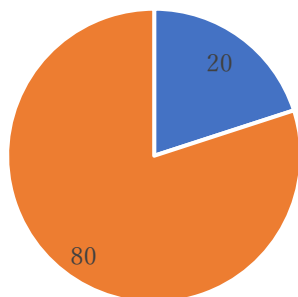
10. 設備投資の実施状況について

今期に設備投資を実施した事業所は20%であり、来期に設備投資を予定している事業所も20%であった。

| 設備投資（今期） | 企業数     |            |    | 構成比     |            |
|----------|---------|------------|----|---------|------------|
|          | 1. 実施した | 2. 実施していない | 合計 | 1. 実施した | 2. 実施していない |
| 全産業      | 8       | 32         | 40 | 20.0    | 80.0       |
| 1. 製造業   | 3       | 5          | 8  | 37.5    | 62.5       |
| 2. 建設業   | 3       | 9          | 12 | 25.0    | 75.0       |
| 3. 小売業   | 1       | 7          | 8  | 12.5    | 87.5       |
| 4. サービス業 | 1       | 11         | 12 | 8.3     | 91.7       |

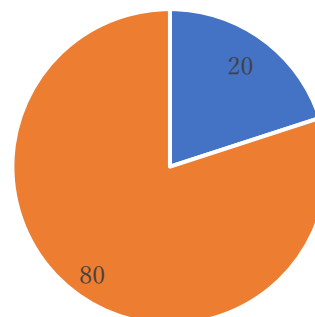
| 設備投資（来期） | 企業数       |            |    | 構成比       |            |
|----------|-----------|------------|----|-----------|------------|
|          | 1. 予定している | 2. 予定していない | 合計 | 1. 予定している | 2. 予定していない |
| 全産業      | 8         | 32         | 40 | 20.0      | 80.0       |
| 1. 製造業   | 4         | 4          | 8  | 50.0      | 50.0       |
| 2. 建設業   | 1         | 11         | 12 | 8.3       | 91.7       |
| 3. 小売業   | 1         | 7          | 8  | 12.5      | 87.5       |
| 4. サービス業 | 2         | 10         | 12 | 16.7      | 83.3       |

今期



■ 1. 実施した ■ 2. 実施していない

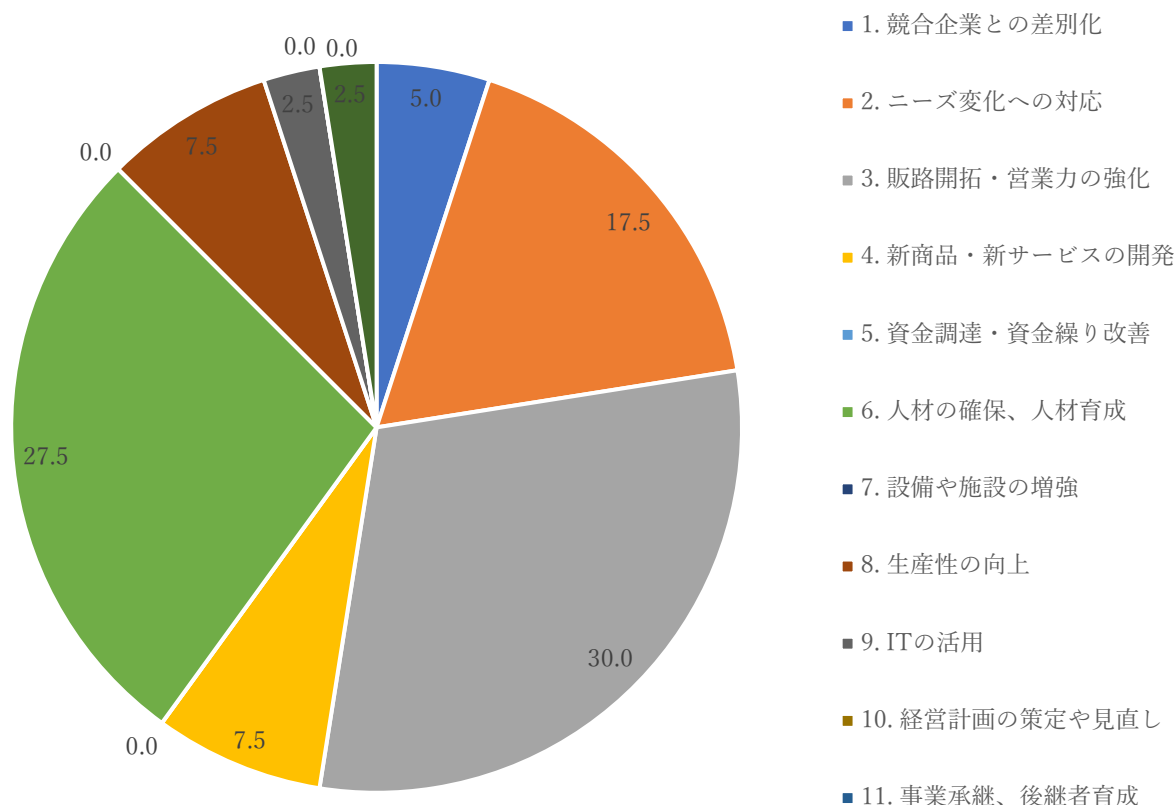
来期



■ 1. 実施した ■ 2. 実施していない

### 11. 最も優先すべき経営上の課題について

今期に最も優先すべき経営上の課題は、販路開拓・営業力の強化が最も多かった。次いで人材の確保、人材育成が27.5%、ニーズ変化への対応が17.5%、新商品・新サービスの開発と生産性の向上が7.5%であった。



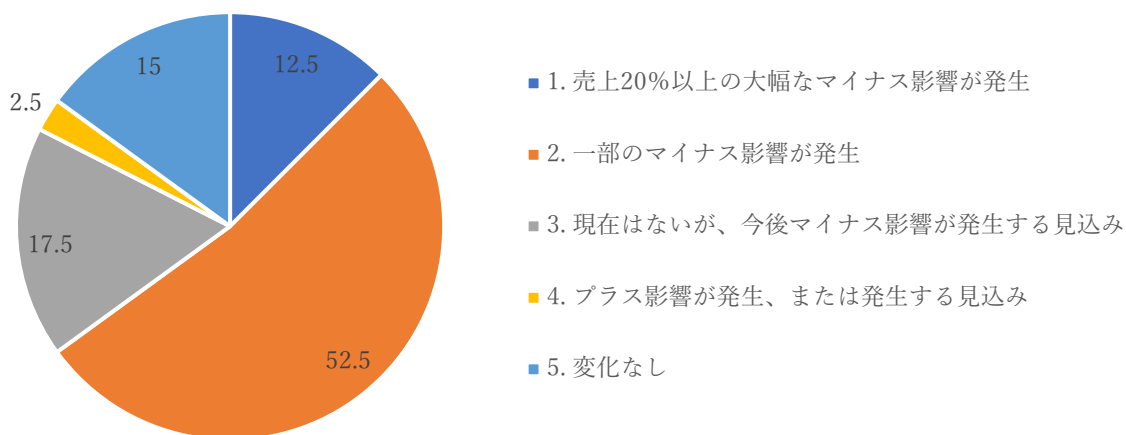
### 12. その他、地域の景況や商工会へのご意見・ご要望などについて

いつもご協力をいただき、ありがとうございます。

### 13. 原材料・原油価格高騰の影響について

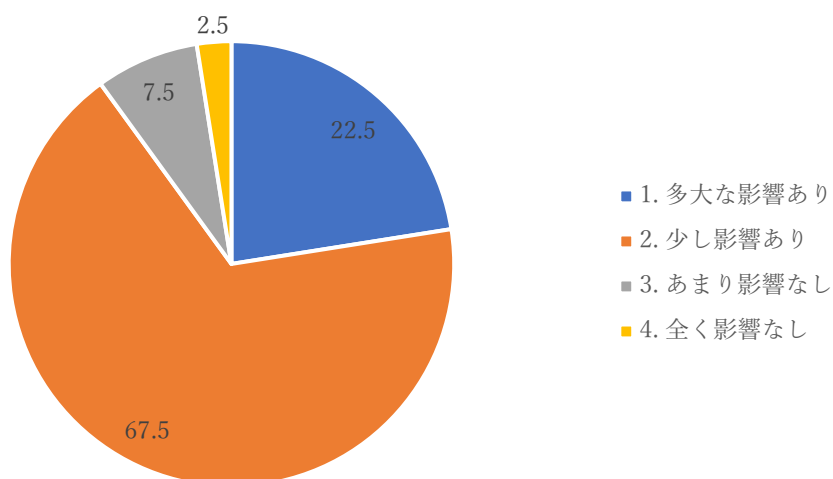
#### (1) 今期の売上高への影響について

今期の原材料・原油価格高騰の売上高への影響については、一部のマイナス影響発生が52.5%と最も多く、次いで現在はないが、今後マイナス影響が発生する見込みが17.5%となった。



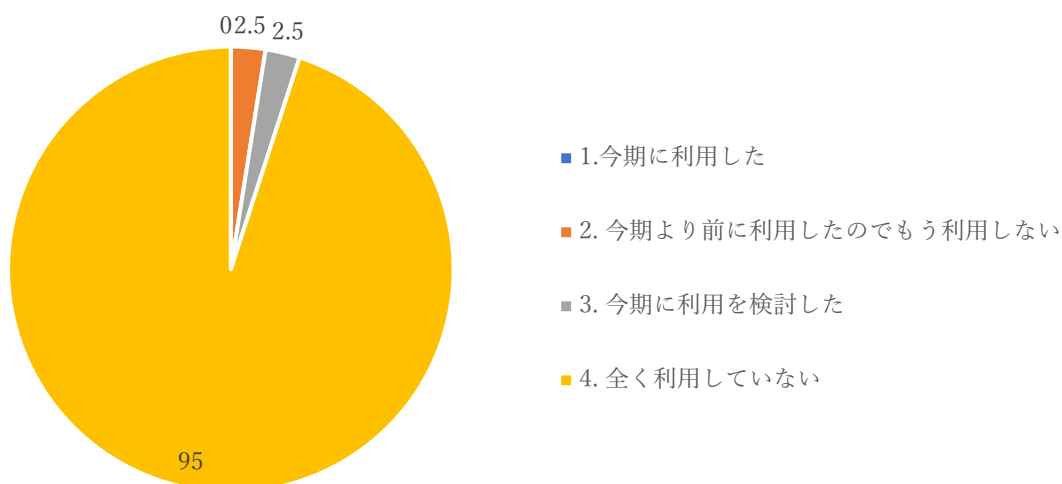
#### (2) 今期の採算（経常利益）への影響について

今期の原材料・原油価格高騰の経常利益への影響については、少し影響ありが67.5%と最も多く、次いで多大な影響ありが22.5%となった。9割の事業所が影響を受けている。



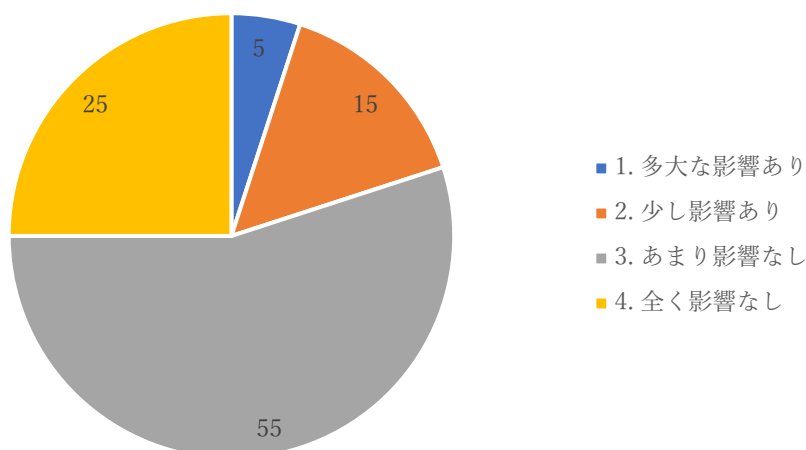
### (3) 融資制度の利用について

今期の原材料・原油価格高騰の融資制度の利用については、全く利用していないが95%と最も多く、次いで今期より前に利用したのもう利用しない及び今期に利用を検討したが2.5%となった。今期に利用した事業所はなかった。



### (4) 雇用（人材）の増減判断への影響について

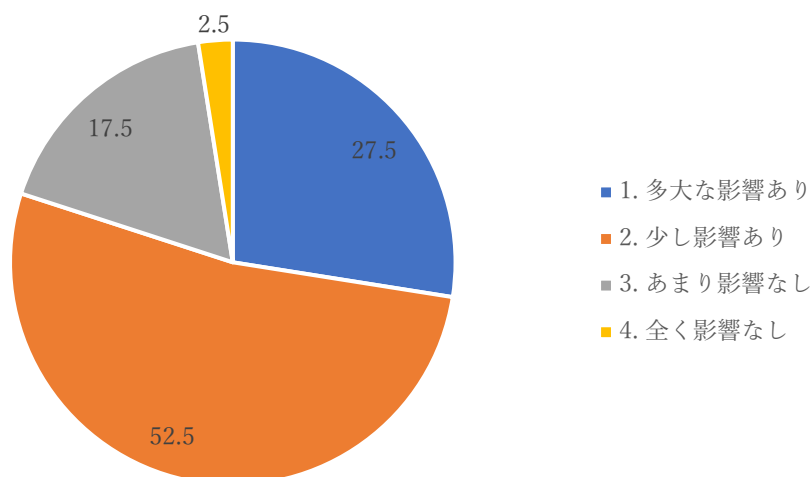
今期の原材料・原油価格高騰の雇用（人材）の増減判断への影響については、あまり影響なしが55%と最も多く、次いで全く影響なしが25%であった。少し影響ありが15%、多大な影響ありが5%であった。





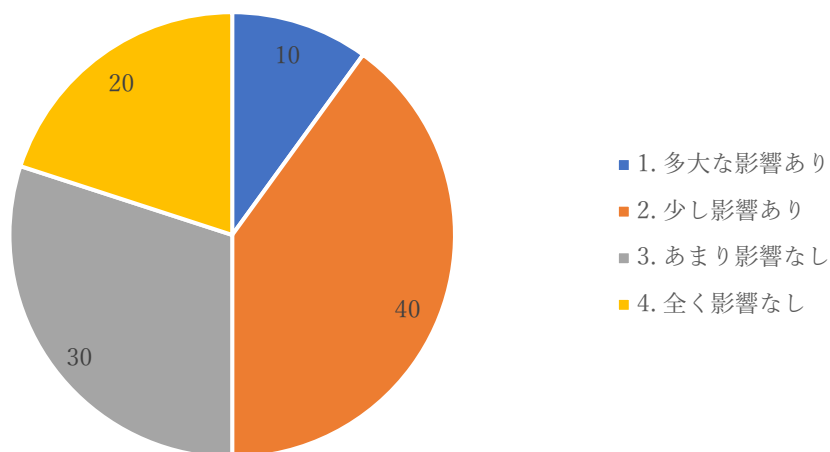
(5) 業況判断への影響について

今期の業況判断への影響については、少し影響ありが52.5%と最も多く、多大な影響ありが27.5%であった。  
全く影響なしが2.5%、あまり影響なしが17.5%であったが8割が影響を受けている。



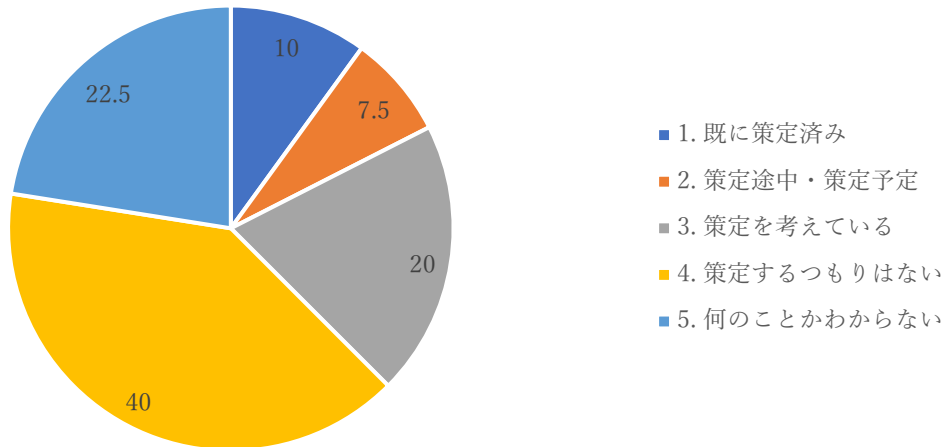
(6) 設備投資判断への影響について

今期の設備投資判断への影響については、少し影響ありが40%と最も多く、あまり影響なしが30%、多大な影響ありが10%であった。  
全く影響なしが20%であり、8割が影響を受けている。



14. BCP（事業継続計画）や事業継続力強化計画について

BCP（事業継続計画）や事業継続力強化計画については策定するつもりがないと回答した事業所が40%であり、何のことかわからないが22.5%、策定を考えているが20%、既に策定済みが10%、策定途中・策定予定が7.5%となった。



15 今後望む支援策について

今後望む支援策として補助金活用に係る事業計画作成支援が16件と最も多く、次いで融資・資金調達相談と販路開拓支援（国内・国外）が10件の回答があった。

